

EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS REVISTA DE INVESTIGACIÓN PROCESOS URBANOS

Estimado EVALUADOR, por favor realice una revisión objetiva del artículo, siguiendo los criterios establecidos en el presente formato, dando una valoración a cada uno de los ítems descritos, explicando en la casilla respectiva, sus apreciaciones sobre cada uno de los criterios.

DESCRIPCIÓN:

NOMBRE DEL ARTÍCULO:	1
TIPO:	

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

	CONCEPTO	VALOR DE REFERENCIA	VALOR OBTENIDO	OBSERVACIONES GENERALES
1	ASPECTOS FORMALES Presenta una adecuada utilización del lenguaje escrito, hace buen uso del material gráfico para ilustrar el artículo, referencia adecuadamente las fuentes en las cuales se apoya su trabajo.	10		
2	ASPECTOS ETICOS El autor es respetuoso de los derechos de autor, con relación a la información presentada en el artículo.	10		
3	ARGUMENTACIÓN El trabajo demuestra un hilo argumental y una coherencia en la forma de presentar y defender las ideas planteadas	20		
4	UTILIDAD El trabajo constituye un aporte al conocimiento de la disciplina, es de utilidad y aplicabilidad en uno o varios ámbitos en el contexto Global o local.	40		
5	RESULTADOS Los resultados son presentados de una forma coherente, y guardan relación con la totalidad del texto y el título escogido.	10		
6	CONCLUSIONES Las conclusiones son presentadas de una manera clara y precisa, están bien argumentadas y guardan relación con las hipótesis desarrolladas en el texto.	10		
TOTAL:		100		
RECOMENDACIONES:				

¹ Manifiesto NO tener ningún conflicto de intereses con el artículo, la investigación o los autores del material evaluado.

--	--

VALORACIÓN TOTAL:

90 – 100 puntos.

EXCELENTE – El artículo se considera de gran importancia para el conocimiento en la disciplina (los ajustes a realizar son mínimos).

80 – 89 puntos.

BUENO – Se considera un artículo pertinente, importante a ser publicado (los ajustes a realizar son muy pocos).

60 – 79 puntos.

ACEPTABLE – Artículo de interés que aporta en cierta medida al desarrollo de la investigación o el estado del arte en el problema (es necesario hacer algunos ajustes).

59 y menos puntos.

DEFICIENTE – El Artículo debe ser revisado en profundidad, ya que no cumple con muchos de los criterios establecidos.

	VALORACIÓN DE ARTÍCULO	PUNTAJE	OBSERVACIONES

CONCEPTO DEL EVALUADOR PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO:

CONCEPTO	SI	NO
PUBLICABLE Sin lugar a dudas el artículo se debe publicar, no presenta correcciones de fondo.		
PUBLICABLE CON AJUSTES MENORES el artículo se debe revisar, pero no representa consideraciones de fondo.		
PUBLICABLE CON CORRECCIONES El artículo se puede publicar pero realizando unas correcciones para darle mayor solidez al trabajo.		

IDENTIFICACIÓN DEL EVALUADOR:

NOMBRE DEL EVALUADOR:			
IDENTIFICACIÓN			
LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO			
PROFESIÓN:			
NIVEL DE FORMACIÓN:			
TELÉFONO:			
AFILIACIÓN INSTITUCIONAL:			
ÍNDICE H²	H		i10
ID DE REGISTRO ORCID³			
PERFIL GOOGLE SCHOLAR⁴			
FIRMA:			
FECHA EVALUACIÓN:			

² Para verificar el índice H, puede crear su perfil de Google Scholar o usar el software Publish or Perish

³ ORCID proporciona un identificador digital que distingue con un código único y lo diferencia de cualquier otro investigador. Para más información y registro visite: <http://orcid.org/>

⁴ Cada investigador puede crear su perfil y con este compilar las publicaciones y hacer seguimiento a las citas recibidas.